

25 июня 2018 года

г. Новороссийск

Октябрьский районный суд г. Новороссийска в составе:

председательствующего Гончаровой Л.С.,

с участием представителя истца – Митяева Д.В., по доверенности от 03.11.2017г.,

представителя ответчицы –

по доверенности от 23.06.2018г.,

секретаря Шиховой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчице – бывшей сожительнице, о взыскании неосновательного обогащения в размере 476 686,56 руб.

В обоснование своего иска указал, что с 2014 года по сентябрь 2017 года он сожительствовал с ответчицей, проживали одной семьей, совместных детей нет. В феврале 2016 года его мать продала квартиру в за 1 950 000 руб., и перечислила указанную сумму ему – сыну. Ответчица попросила занять ей денежные средства в размере 476 686,56 руб., для погашения её обязательств по кредитному договору с ПАО за принадлежащий ей автомобиль марки

09.02.2016г. истец внес на счет В открытый на имя ответчицы, денежные средства в размере 476 686,56 руб., в счет погашения кредита, а она, в свою очередь, пообещала вернуть истцу указанную сумму до февраля 2017 года, но она их не возвратила. Он с ответчицы расписку на указанную сумму не брал, поскольку между ними были доверительные отношения.

Осенью 2017 года отношения между ними были прекращены, он попросил вернуть ему денежную сумму в размере 476 686,56 руб., однако ответчица ответила отказом, сообщив, что возвращать ему ничего не собирается.

До настоящего времени ответчица денежную сумму истцу не возвратил, поэтому он был вынужден обратиться в суд с данным иском и просит взыскать с нее 476 686,56 руб.

В судебном заседании представитель истца Митяев Д.В. требования поддержал, просил их удовлетворить в полном объеме, приобщил банковские документы, подтверждающие перевод спорной суммы на счет ответчицы.

Представитель ответчицы иск не признал, предоставил письменные возражения и пояснил, что денежные средства, которые якобы истец внес в счет погашения её кредита за автомобиль, являются личными денежными средствами, а не деньгами истца. 09.02.2016г. ответчица, опаздывая на работу, оставила истцу свою сумку с деньгами, а он просто от своего имени внес их на банковский счет. Считает, что истец не представил суду достаточных доказательств своих требований по иску.

Суд, выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано вернуть последнему

неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В судебном заседании установлено, что стороны находились в сожительстве с 2014 года по сентябрь 2017 года, без регистрации брака и проживали совместно.

Из приобщенной к материалам дела копии договора купли-продажи от 05.02.2016г. видно, что . – мать истца продала, а , купила

за 1 950 000 руб. (л.д. 25-26), т.е. факт наличия денежных средств подтвержден.

Из представленных в суд банковских выписок по счету истца за период с 01.02.2016г. по 10.04.2016г. видно, что 05.02.2016г. на счет поступила денежная сумма в размере 1 950 000 руб., и данную сумму ему перевела мать из (л.д. 27).

Из банковской выписки также видно, что снял со своего банковского счета денежную сумму в размере 500 000 руб. и согласно приобщенному к материалам дела приходному от 09.02.2016г. видно, что от своего имени внес на счет денежную

сумму в размере 476 686,56 руб., в счет погашения её кредитных обязательств по договору.

Факт получения .. денежных средств на общую сумму 476 686,56 руб. подтверждается приобщенными к материалам дела банковскими документами.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом.

Истец полностью доказал свои требования к ответчице и подтвердил их документально. без установленных законом оснований, незаконно присвоила денежные средства истца и, в силу ст. 1102 ГК РФ, обязана их вернуть, как неосновательное обогащение. Что же касается доводов представителя ответчицы о том, что внесенная по кредиту денежная сумма в размере 476 686,56 руб., является личными денежными средствами ответчицы, то они ничем не подтверждены.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

Иск к
взыскании неосновательного обогащения - удовлетворить.

Взыскать с

в пользу

неосновательное обогащение в размере 476 686 рублей 56 копеек и расходы по госпошлине – 8 200 рублей, а всего взыскать 484 886, 56 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Краснодарский краевой суд, в течение месяца, со дня его принятия в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд г. Новороссийска.

Федеральный судья:



Д.С. Гончарова

Аннотация к делу от 25.06.2018г., решение от 25.06.2018г., отменено. его отменено. е. С.Р.Р.

